

Aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Mr F. Teeven

Den Haag, 5 juni 2014

Excellentie,

Betreft: AMVB stelselvernieuwing rechtsbijstand I en 33750 VI

Uw kenmerk: concept besluit houdende wijziging van het besluit eigen bijdrage rechtsbijstand en besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 in verband met invoering van enige maatregel in het kader van de stelselvernieuwing gesubsidieerde rechtsbijstand

Reactietermijn: 6 juni 2014

In mijn hoedanigheid als voorzitter van de Haagse Vereniging van Jeugdrechtadvocaten (169 leden!) richt ik mij tot u in verband met het navolgende.

Wij hebben kennisgenomen van bovenvermeld concept besluit, waarin onder paragraaf 4.2 het voornemen wordt kenbaar gemaakt om het puntenaantal voor toevoegingszaken in het kader van ondertoezichtstellingen terug te brengen van 7 naar 4. Wij kunnen ons met dit voorstel niet verenigen en verzoeken u hierbij uw voornemen tot dit besluit te heroverwegen. Daartoe voeren wij de navolgende feiten en omstandigheden aan.

1. Allereerst sluit de Haagse Vereniging van Jeugdrechtadvocaten zich aan bij de inhoudelijke reacties die u reeds van de Nederlandse Vereniging en de Rotterdamse Vereniging van Jeugdrechtadvocaten heeft ontvangen.

2. Er heeft geen enkel overleg plaatsgevonden met betrekking tot dit voornemen met de betrokken professionals, voor zover ons bekend. Noch onze verenigingen, noch de Vereniging Sociale Advocatuur Nederland, noch de rechterlijke macht in jeugdzaken is betrokken geweest c.q. verzocht hun mening kenbaar te maken met betrekking tot dit onderwerp. Blijkens het voornemen is er overleg geweest met de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten. Zij is bij uitstek niet de vereniging die kan beoordelen of vermindering van het aantal punten in ondertoezichtstellingszaken van 7 naar 4 gerechtvaardigd is.

3. Vanaf 1 januari 2010 zijn een groot aantal rechtbanken weer overgegaan tot het inrichten van een griffie voor jeugd- en familierecht. Jeugdstrafzaken en jeugd civiele zaken die voordien door verschillende onderdelen van de rechtbanken werden behandeld, zijn weer tot één griffie samengevoegd. De reden voor deze samenvoeging was gelegen in de wens om jeugdigen beter in het rechtssysteem in te passen en daarop ook passende maatregelen te kunnen geven. Het belang van de jeugdige stond derhalve voorop. De advocatuur is, mede vanuit overheidswege, opgedragen zich te specialiseren. Niet gespecialiseerde advocaten kunnen geen jeugdrechtszaken meer behandelen. Dit alles om de kwaliteit te waarborgen. Door de advocatuur is op grote schaal geïnvesteerd in deze specialisatie, hetgeen rechtsbescherming voor jeugdigen ten goede is gekomen. Indien thans de vergoeding voor jeugdzaken wordt gewijzigd zoals door u voorgenomen, zal dit leiden tot een afbreuk aan deze specialisatie. De rechtsbescherming van de minderjarige in zowel civiele als strafzaken komt daarmee in het geding. Evenzeer geldt hetzelfde voor ouders die met verregaand ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer, er is immers sprake van inperking van het gezag, worden geconfronteerd.

4. De onderbouwing van uw voornemen op dit onderdeel snijdt geen hout. Lezen wij het goed, dan is de enige onderbouwing die wordt gegeven op pagina 12: “Het toekennen van 4 punten aan dit type zaak sluit gemiddeld beter aan bij de tijdsbesteding door advocaten in deze zaken.” Wij vragen ons oprecht af waar deze onderbouwing op is gebaseerd. Wellicht dat in een enkele strafzaak voor jeugdigen die argument opgaat, waardoor de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten met dit voornemen kon instemmen. De praktijk wijst uit dat, zeker bij een eerste verzoek tot ondertoezichtstelling, meer dan 7 uren werkzaamheden worden verricht. Nimmer, althans zelden, wordt een verzoek om een bewerkelijke zaak in deze kwesties toegewezen. De werkzaamheden omvatten met name uitvoerige gesprekken met ouders, eventuele jeugdigen, deskundigen, gezinsvoogden, dan wel de Raad voor de Kinderbescherming, het opstellen van verweer, het voeren van correspondentie, het voorbereiden en bijstand ter terechtzitting en last but not least het onderhouden van contact en het geven van advies en bijstand na afgifte van de beschikking.

Overigens is door de overheid in het verleden altijd het standpunt gehuldigd dat daar waar een enkele keer minder uren werkzaamheden werd verricht dan het toegekende aantal punten, dit diende ter compensatie van de vele zaken die aanzienlijk meer uren werkzaamheden vergde dan het aantal vastgestelde punten. Indien u consequent bent in uw redenering, brengt dit met zich mee dat in dergelijke zaken een hogere vergoeding c.q. meer punten dienen te worden toegekend.

5. Met betrekking tot de verzoeken in het kader van gesloten jeugdzorg sluit onze vereniging zich aan bij hetgeen reeds door de Rotterdamse Vereniging van Jeugdrechtadvocaten naar voren is gebracht. Ons inziens brengt

uitvoering van het voornemen mee dat er in strijd met het EVRM wordt gehandeld. Er is immers sprake van vrijheidsbenemende maatregelen die er soms toe leiden dat het eerste verzoek tot uithuisplaatsing in een gesloten instelling voor de duur van een jaar wordt toegewezen. Dit zijn vergeleken bij een groot aantal (kleinere) strafzaken vrijheidsbenemende maatregelen van zeer lange duur. Niet valt in te zien waarom in dit soort gevallen de rechtsbescherming van de minderjarige anders c.q. minder dient te zijn dan bijvoorbeeld volwassen verdachten.

Gezien het vorenstaande verzoekt onze vereniging Uwe Staatssecretaris uw voornemen met betrekking tot de wijziging van het aantal punten voor zaken op basis van gefinancierde rechtsbijstand in OTS-zaken te verlagen van 7 naar 4 te heroverwegen en te waarborgen dat in dergelijke zaken 7 punten worden toegekend.

Hoogachtend,

Mr M. Laning, voorzitter

alsmede

Mr I. van Gorkum, penningmeester

Mr P. Drenth, secretaris

Mr C. Peterse, lid